



**Gara Europea a Procedura aperta in modalità telematica per
l'affidamento del servizio di: "Spazzamento, raccolta e conferimento dei
rifiuti solidi urbani e servizi complementari del Comune Di Carovigno
(BR) - gara ponte ex L.R. n.20/2016 per 24 mesi"
CIG: 790799189C**

VERBALE DI GARA N. 2 del 27.08.2019

PRIMA SEDUTA RISERVATA

→ In data 09.08.2019, si è insediata la Commissione Giudicatrice incaricata della valutazione degli elementi tecnici ed economici, nominata con Decreto n. 57 del 12.07.2019.
Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno duemiladiciannove, addì VENTISETTE, del mese di Agosto, presso la sede dell'Agenzia, alle ore 16:00, si proseguono i lavori della Commissione Giudicatrice incaricata della valutazione degli elementi tecnici ed economici.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione dichiara valida la seduta e dà inizio alle operazioni di gara attraverso la valutazione dell'offerta tecnica della prima ditta secondo l'ordine di protocollo:

CICLAT Trasporti Ambiente soc. coop.	P1470552019
--------------------------------------	-------------

I commissari procedono autonomamente alla lettura degli atti tecnici come presenti nella piattaforma, ovvero:

1. offerta tecnica.pdf
2. TABELLA RIEPILOGATIVA MIGLIORIE PROPOSTE rev 2.pdf

Con riferimento ai criteri previsti dal disciplinare, con riferimento alla ditta Ciclat, la commissione ritiene all'unanimità di attribuire i seguenti punteggi:

- criterio 1a: soddisfatto
- criterio 1b: soddisfatto (il soddisfacimento del criterio si evince dalla lettura congiunta della relazione sub 1 e della tabella riepilogativa sub 2);
- criterio 2: soddisfatto per n. 3 interventi aggiuntivi
- criterio 3: soddisfatto per n. 2 allestimenti ulteriori oltre a quelli previsti dal progetto;
- criterio 4a: soddisfatto;
- criterio 4b: soddisfatto;
- criterio 5: soddisfatto;
- criterio 6: **non soddisfatto**, in quanto la ditta offre il servizio aggiuntivo di apertura del CCR soltanto per la giornata di domenica e non anche per i giorni festivi come richiesto dalla declaratoria del disciplinare e dal presente criterio;
- criterio 7: i membri della commissione dopo aver valutato separatamente la proposta della ditta circa l'implementazione di un sistema di controllo e monitoraggio delle attività, attribuiscono singolarmente ii seguenti giudizi:

- Presidente – Avv. Gianfranco Grandaliano: sufficiente k= 0,80
- Componente Ing. Antonio Di Biase: sufficiente k= 0,80
- Componente Ing. Mauro De Molfetta: : sufficiente k= 0,80

I tre sopra riportati giudizi mediati attribuiscono alla ditta il coefficiente k= 0,80

Per tutto quanto sopra si riporta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti:

parametro	PUNTI MAX	punti D	Punti Q	Punti T	CICLAT
1	16				
1a				8	8
1b				8	8
2	9				
2a			3 x 3		9
3	6				
3a			3 x 2		6
4	16				
4a				8	8
4b				8	8
5	20			20	20
6	5			5	0
7	8	8			6,4

73,4

L'offerta risulta, pertanto, AMMESSA alla successiva fase di valutazione delle Offerte Economiche.

Successivamente, la Commissione passa alla valutazione dell'offerta tecnica della seconda ditta in ordine di protocollo:

2	SI.ECO s.p.a.	P1479532019	26/06/2019 ore 17:49
---	---------------	-------------	----------------------

I commissari procedono autonomamente alla lettura degli atti tecnici come presenti nella piattaforma, ovvero:

1. RELAZIONE TECNICA DEI SERVIZI OFFERTI.pdf
2. TABELLA RIEPILOGATIVA MIGLIORIE PROPOSTE.pdf

La Commissione inizialmente all'unanimità fa presente come l'elaborato "TABELLA RIEPILOGATIVA MIGLIORIE PROPOSTE.pdf sub 2" non rende immediatamente esplicita la valutazione sintetica della proposta tecnica il che ha reso necessario la valutazione congiunta per ogni criterio con la relazione sub 1.

Con riferimento ai criteri previsti dal disciplinare, con riferimento alla ditta Sieco, la commissione ritiene all'unanimità di attribuire i seguenti punteggi:

- criterio 1a: soddisfatto (il soddisfacimento del criterio si evince dalla lettura congiunta della relazione sub1 e della tabella riepilogativa sub2);
- criterio 1b: soddisfatto (il soddisfacimento del criterio si evince dalla lettura congiunta della relazione sub 1 e della tabella riepilogativa sub 2);
- criterio 2: soddisfatto per n. 3 interventi aggiuntivi;

- criterio 3: soddisfatto per n. 2 allestimenti ulteriori oltre a quelli previsti dal progetto;
- criterio 4a: soddisfatto;
- criterio 4b: **non soddisfatto**, in quanto tale servizio viene offerto con una frequenza di 6 giorni su 7, inferiore a quella richiesta dal criterio di 7 giorni su 7, come rilevabile dalle tavole di progetto;
- criterio 5: **non soddisfatto**, in quanto il numero di interventi offerto (n. 108) non soddisfa quanto richiesto dal presente criterio, essendo, infatti, previsto un minimo di 122 interventi per il periodo considerato, ovvero quotidiano da giugno a settembre;
- criterio 6: soddisfatto;
- criterio 7: i membri della commissione dopo aver valutato separatamente la proposta della ditta circa l'implementazione di un sistema di controllo e monitoraggio delle attività, attribuiscono singolarmente ii seguenti giudizi:
 - Presidente – Avv. Gianfranco Grandaliano: sufficiente k= 0,60
 - Componente Ing. Antonio Di Biase: sufficiente k= 0,60
 - Componente Ing. Mauro De Molfetta: : sufficiente k= 0,60

I tre sopra riportati giudizi mediati attribuiscono alla ditta il coefficiente k= 0,60


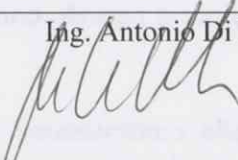
Per tutto quanto sopra si riporta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti:

parametro	PUNTI MAX	punti D	Punti Q	Punti T	SIECO
1	16				
1a				8	8
1b				8	8
2	9				
2a			3 x 3		9
3	6				
3a			3 x 2		6
4	16				
4a				8	8
4b				8	0
5	20			20	0
6	5			5	5
7	8	8			4,8
					48,8

L'offerta risulta, pertanto, **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione delle Offerte Economiche.

La seduta viene chiusa alle ore 19.00 con aggiornamento alla data del 29 agosto 2019 ore 16:00 senza ulteriore avviso da parte del Presidente.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene siglato e sottoscritto come segue.

Il Presidente	Componente	Componente
Avv. Gianfranco Grandalano 	Ing. Antonio Di Biase 	Ing. Mauro De Molfetta 